



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 13 P-57/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Rajani Buljan, u pravnoj stvari tužitelja Čelik d.o.o. u stečaju, Novska (Grad Novska), Kolodvorska ulica 53, OIB: 75960795915, zastupanog po stečajnom upravitelju Danielu Dekoviću, Zagreb, Novačka 329, protiv tuženika KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju, Split, Svačićeva 4, OIB: 81356391287, zastupanog po stečajnom upravitelju Frani Krišti, Split, Dubrovačka 3/a, radi isplate, izvan ročišta, 28. siječnja 2022.

r i j e š i o j e

I Dostavom ovog rješenja nastavlja se po službenoj dužnosti postupak prekinut rješenjem ovog suda, poslovni broj P-267/2021-2 od 19. travnja 2021.

II Odbacuje se tužba u ovoj pravnoj stvari kao nedopuštena.

III Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Zdenka Frida iz Zagreba, poslovni broj Ovr-363/2010 od 28. lipnja 2010.

Obrazloženje

1. Tužitelj (ranije ovrhovoditelj) je 1. lipnja 2010. javnom bilježniku Zdenku Fridu iz Zagreba podnio prijedlog za ovrhu protiv tuženika (ranije ovršenika) Konstruktor-inženjering d.d. Rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Zdenka Frida iz Zagreba, poslovni broj Ovr-363/2010 od 28. lipnja 2010. određena je predložena ovrha. Kako je tuženik (ranije ovršenik) prigovorio protiv tog rješenja, postupak je nastavljen pred ovim sudom kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

2. Tužba nije dopuštena.

3. Po provedenom postupku je utvrđeno:

- da je tužitelj 1. lipnja 2010. pokrenuo ovaj postupak radi naplate novčane tražbine u iznosu od 597.377,54 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama,

- da je nad tuženikom rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-1196/2016 od 16. studenog 2017. otvoren stečajni postupak,
- da tužitelj tražbinu koja je predmet ovog postupka nije prijavio u stečajnom postupku.

4. Odredbom članka 98. stavak 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 44/96., 161/98., 29/99., 129/00., 123/03., 197/03., 187/04., 82/06., 116/10., 25/12., 133/12., 45/13. i 71/15. – dalje: SZ/96), koji je primijeniti u ovoj pravnoj stvari sukladno odredbi članka 441. stavak 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15. i 104/17.), propisano je da nakon otvaranja stečajnoga postupka pojedini stečajni vjerovnici ne mogu protiv dužnika tražiti ovrhu ili osiguranje na dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu niti na drugoj imovini dužnika.

5. Stečajni vjerovnici su osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imaju koju imovinskopravnu tražbinu prema njemu (članak 70. stavak 1. SZ/96).

6. Prema odredbi članak 96. SZ/96 stečajni vjerovnici mogu svoje tražbine prema dužniku ostvariti samo u stečajnom postupku.

7. Prema tome, imajući u vidu da je utuženo potraživanje nastalo prije otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom, tužba nije dopuštena pa je istu valjalo odbaciti sukladno odredbi članka 96. SZ/96 u svezi s odredbom članka 98. stavak 1. SZ/96.

8. Stoga, kako je potraživanje tužitelja nastalo prije otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom, u konkretnom slučaju nisu ostvarene tražene procesne pretpostavke za raspravljanje o tražbini tužitelja u ovom postupku. Uslijed navedenog neotklonjivog procesnog nedostatka, tužbu je trebalo odbaciti kao nedopuštenu, sukladno odredbi članka 282. stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. (pročišćeni tekst), 25/13., 89/14. i 70/19., dalje: ZPP), u svezi s odredbama članka 96. i 98. stavak 1. SZ/96.

9. S obzirom na to da sud za trajanja prekida postupka ne može poduzimati nikakve radnje u postupku pa tako ni donijeti rješenje kojim će odbaciti tužbu (članak 214. stavak 2. ZPP-a), najprije je trebalo nastaviti postupak u ovoj pravnoj stvari (članak 215. stavak 4. ZPP-a) pa donijeti rješenje kojim se tužba u ovoj pravnoj stvari odbacuje kao nedopuštena (točke I. i II. izreke ovog rješenja).

10. Kako je ovaj postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, a odredbom članka 455. ZPP-a je propisano da će sud ukinuti platni nalog kad donese rješenje kojim se odbacuje tužba, sukladno toj odredbi odlučeno je kao pod točkom III. izreke ovog rješenja.

11. Slijedom svega naprijed navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 28. siječnja 2022.

Sutkinja
Rajana Buljan

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba u roku od osam (8) dana od dana primitka pisanog otpravka rješenja. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

- tužitelju po stečajnom upravitelju Danielu Dekoviću, Zagreb, Novačka 329
- tuženiku po stečajnom upravitelju Frani Krišti, Split, Dubrovačka 3/a
- u spis

Broj zapisa: **eb305-57edb**

Kontrolni broj: **032a8-6c409-2806d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAJANA BULJAN, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.